

Ипсативный подход к оценке личности: возможности и ограничения

Санкт-Петербургский институт психологии и социальной работы,
Опубликовано в ж. «Психологические исследования», 2012, 5(24), 10.

Аннотация. Рассматриваются возможности ипсативного шкалирования как инструмента снижения «социальной желательности» ответов. Приводятся данные метаанализа надежности и валидности ипсативных личностных опросников. Анализируются возможности и ограничения ипсативных технологий, особенностей статистического анализа данных и интерпретации полученных результатов.

Ключевые слова: психодиагностика, ипсативное шкалирование, надежность, валидность, интерпретация данных

Диагностика личностных особенностей позволяет организации реализовать индивидуальный подход к оценке и мотивированию персонала, а также прогнозировать успешность при решении будущих задач. В ситуациях, когда тестирование проводится по инициативе работодателя, актуальной становится проблема «социальной желательности» ответов на тестовые задания. Заинтересованность работника в успешном прохождении оценочных процедур и получении «хорошего результата» снижает достоверность результатов тестирования. Считается, что ипсативный формат методик позволяет лучше контролировать социальную желательность ответов уже на этапе тестирования, что увеличивает валидность результатов.

В англоязычной литературе обсуждению сильных и слабых сторон ипсативного шкалирования посвящено немало статей. Отечественных публикаций, посвященных этой проблеме, значительно меньше, несмотря на то что ипсативные опросники (как западные, так и отечественные) все чаще применяются в работе HR для подбора и оценки персонала. Для совершенствования ипсативных технологий требуется анализ их возможностей и ограничений, особенностей статистического анализа данных и интерпретации полученных результатов.

Психометрические свойства ипсативных опросников

Рассматриваемые ипсативные личностные опросники относят к методикам вынужденного выбора (*forced-choice testing*). Их стимульный материал представляет собой варианты ответов, отнесенные к разным шкалам. В каждом случае респонденту предлагается выбрать из нескольких вариантов один, наиболее подходящий для него, и отвергнуть наименее подходящий ответ. Варианты ответов уравновешены по социальной желательности и, как правило, являются для респондента реальными альтернативами. Так как на каждую из шкал опросника приходится одинаковое число пунктов, то общая сумма баллов (по всем шкалам опросника) для каждого испытуемого одинакова и является постоянным числом.

В отличие от нормативного подхода, когда отдельные индивидуальные показатели сравниваются со среднегрупповыми, ипсативные данные демонстрируют внутриличностное соотношение показателей и позволяют оценить индивидуально-типологическое своеобразие респондента, его принадлежность к тому или иному типу личности как целостному образованию. Если при нормативном подходе структура данных может выявляться и уточняться с помощью корреляционного и факторного анализа, то ипсативный формат задает структуру данных на этапе получения первичных результатов. Так как рассматриваемые нами ипсативные личностные опросники разрабатываются на основе той или иной типологии личности, то их конструктивная валидность определяется

соответствующими теоретическими моделями.

Проиллюстрируем эти положения на примере одного из первых ипсативных опросников – опросника ценностных предпочтений Г.Олпорта, Ф.Вернона и Г.Линдсея (Study of values), разработанного в 1931 г. [Allport et al., 1960]. Долгое время этот тест являлся наиболее востребованной методикой для диагностики ценностных предпочтений личности и широко использовался в научно-исследовательских целях. В настоящее время в связи с архаичностью формулировок он утратил свою актуальность.

Теоретическим основанием опросника ценностных предпочтений является типология индивидуальности Э. Шпрангера, который выделил шесть жизненных форм, или культурно-психологических типов личности [Spranger, 1928]. Каждому типу соответствует своеобразная структура мотивации, восприятия реальности, организации аффективно-эмоциональной сферы и т.д. Идеальными моделями, обусловленными ориентацией человека на те или иные объективные ценности, стали: теоретический, экономический, эстетический, социальный, политический и религиозный типы [Spranger, 1928]. Стимульный материал опросника «Изучение ценностей» представляет собой описания ситуаций, олицетворяющих одну из выделенных Шпрангером ценностей. Респонденту предлагается в каждом случае выбрать из двух пунктов опросника один, обозначая тем самым предпочитаемую им ценность (в первой части опросника), или проранжировать пункты опросника в порядке личных предпочтений (во второй части опросника).

На каждую из 6 шкал опросника приходится одинаковое число вариантов ответов, поэтому по результатам тестирования для каждого испытуемого общая сумма баллов (по всем шести шкалам) одинакова и является постоянным числом, что соответствует определению, данному Клеменсом: «личностные и мотивационные опросники считаются ипсативными, если сумма баллов по шкалам для каждого респондента является постоянным числом [Clemons, 1966, p. 5].

Таким образом, опросник «Изучение ценностей» – один из первых ипсативных личностных опросников, шкалы которого соответствуют типологической модели личности Э. Шпрангера. Соотношение баллов, полученных по шкалам этого опросника, позволяет диагностировать ценностные предпочтения субъекта, определяющие его профессиональный путь.

В настоящее время наиболее известными ипсативными личностно-профессиональными опросниками, основанными на теоретических моделях личности, являются:

- методика PPA (Personal Profile Analysis) компании Thomas International, признанная международной социальной сетью для деловых контактов LinkedIn лучшей психодиагностической методикой для рекрутинга;
- методика OPQ 32r (Occupational Personality Questionnaire) компании SHL – лидер по количеству упоминаний в России;
- тест-опросник «Большая Пятёрка (ипсативная версия)» лаборатории «Гуманитарные технологии» – одна из первых отечественных разработок.

Перечисленные психодиагностические методики предназначены преимущественно для использования в коммерческих организациях (бизнесе), их обработка и интерпретация проводится автоматически, технология обработки и интерпретации данных является закрытой информацией.

Математический анализ ипсативных данных

Следствием многомерного формата пунктов ипсативных опросников является математическая взаимозависимость шкал, что противоречит основному допущению классической теории тестов о независимости дисперсии ошибки и затрудняет применение стандартных методов математического анализа данных. Поскольку общее количество баллов

при ипсативном шкалировании одинаково для всех испытуемых, то первичные данные по отдельным шкалам не дают достоверной информации об абсолютной (нормативной) выраженности признака. Таким образом, сравнительный анализ респондентов по степени выраженности отдельных показателей практически не имеет смысла.

Как отмечает П.Клайн, результаты ипсативного шкалирования представляют собой внутриличностное (безмерное) упорядочение шкал теста, которым соответствует порядковый (ординальный) уровень измерений [Клайн, 1994]. Многие авторы не признают использования стандартных математических инструментов для анализа ипсативных данных [Johnson et al., 1988; Closs, 1996]. Клосс отмечает, что нормирование ипсативных шкал неприемлемо и приводит к бессмысленным результатам, так как после нормирования результатов внутриличностные сравнения невозможны, а принимая во внимание саму природу ипсативного измерения, можно сказать, что межличностные сравнения также сильно затруднены [Closs, 1996]. При строгом подходе ипсативные данные могут применяться только для выявления внутриличностных диспозиций и сравнительного анализа профиля с эмпирическими моделями латентных свойств [Bartram, 1996; Clemens, 1966; Closs, 1996].

Согласно эмпирическому подходу рассмотрение ипсативных результатов на интервальном уровне измерений (так же как и в случае с нормативными данными, часто представляющими сумму порядковых ответов) считается значимым, если позволяет получить полезный результат. Так, Х.Барон отмечает, что стандартный анализ ипсативных данных является допустимым, если его результаты демонстрируют внутреннюю последовательность и поддаются интерпретации. Подчеркивая, что независимость шкал при ипсативном измерении создает гораздо большие сложности, чем шкалы Лайкерта (Likert scale), Х.Барон высказывает мнение, что применения стандартных техник следует избегать только в случае, если их результаты демонстрируют внутреннюю непоследовательность или не поддаются интерпретации [Baron, 1996].

Исследования П. Сэвила и Э.Уилсона, как с реальными данными, полученными в результате исследования менеджеров, так и с данными, полученными с помощью компьютерного моделирования, показали, что индивиды могут сравниваться путем ипсативного шкалирования так же эффективно, как и путем нормативного [Saville, Willson, 1991]. При этом данные, полученные путем ипсативного шкалирования, могут быть вполне обоснованно подвергнуты факторному анализу, и при этом ни надежность, ни эффективность ипсативного шкалирования не являются переоцененными. По данным проведенного ими сравнительного исследования надежности и корреляций ипсативных и нормативных личностных опросников, альфа-коэффициент внутренней согласованности Кронбаха для нормативных шкал варьирует от 0,94 до 0,77 со средним значением 0,79. Показатели альфа-надежности для ипсативных шкал находятся в диапазоне от 0,86 до 0,68 со средним значением 0,77. Корреляции нормативных и ипсативных шкал одного опросника, как для многошкальных, так и для четырехшкальных опросников, довольно высоки: от 0,65 до 0,86, со средним показателем 0,78 [Saville, Willson, 1991].

Считается, что стандартные процедуры математического анализа данных более применимы к многошкальным ипсативным методикам. В частности, Бартрам на примере опросника ОРQ показал, что при достаточном количестве шкал (более 16) ограничения для межличностного сравнения минимальны, распределение признаков близко к нормативному. Выявлено, что при большем количестве пунктов по каждой шкале ипсативные версии инструментов обладают таким же уровнем достоверности, что и нормативные [Bartram, 2007].

Новым подходом к обработке ипсативных данных является использование методологии латентно-структурного анализа, в частности Item Response Theory (IRT). В рамках IRT модель измерения определяется как структурное построение, позволяющее соединить латентные переменные с одним или большим числом наблюдаемых переменных [Аванесов, 2005]. Поскольку технологии IRT предполагают преобразование исходных данных в стандартизованные единицы – логиты, то становится возможным получение

параметрических данных по отдельным шкалам теста. Уровень проявления индивидуального признака (вероятность его проявления у испытуемого) определяется через дифференцирующую способность ответов на пункт. Полученные таким образом индивидуальные оценки соответствуют интервальному уровню измерений и делают возможным сравнение респондентов по уровню выраженности отдельных признаков.

Кроме того, математическое моделирование эмпирических результатов, имеющее место в технологии IRT, позволяет оценить соответствие измеряемых латентных признаков выдвинутым теоретическим положениям. То есть становится возможной статистическая проверка утверждений вида «личностные диспозиции респондента X соответствуют модели Y с вероятностью Z» [Аванесов, 2007].

Таким образом, переход от абсолютных значений измеряемых показателей к многомерным ипсативным данным делает возможной оценку соответствия личностных диспозиций респондента тому или иному многомерному ипсативному инварианту. То есть на основе новейших технологий анализа многомерных данных возможен автоматизированный анализ соответствия личностных диспозиций респондента ключевым критериям, оцениваемым в современных организациях.

Ипсативные личностные опросники: особенности интерпретации результатов

Исходя из психометрических свойств ипсативных методик, их результат может интерпретироваться, при условии контроля общего результата по всем шкалам. Строгий подход предполагает, что ипсативные результаты могут использоваться для выявления внутриличностных особенностей, но не для пошкального сравнения межличностных различий.

Интерпретация индивидуальных результатов по отдельным нормализованным шкалам обедняет возможности ипсативного шкалирования. Пошкальный анализ, заключающийся в сравнении индивидуальных данных с выборкой стандартизации, лишает ипсативный формат его основного преимущества – выявления личностных диспозиций, определяющих индивидуально-типологическое своеобразие респондентов.

Системный анализ ипсативных данных является более трудоемким, чем анализ по отдельным шкалам, и может потребовать применения компьютерных технологий анализа многомерных данных. Разработка автоматизированных систем интерпретации возможна только при наличии широкой эмпирической базы данных и требует привлечения специалистов по системному анализу, экспертов по извлечению знаний и когнитологов. Одним из преимуществ системного анализа ипсативных данных может стать их использование в процедурах критериально-прогностического анализа, с условием, если внешние критерии оценки сопоставимы с конструктами теста.

Валидность ипсативного шкалирования результатов

Ипсативный формат самооценочных опросников предполагает контроль над социальной желательностью ответов уже в процессе их заполнения, что минимизирует опасения работника получить «плохой результат» и ухудшить тем самым свое положение. Происходит это за счет уравнивания социальной желательности вариантов ответов при разработке методики, что повышает достоверность результатов тестирования.

Одним из преимуществ ипсативного шкалирования является то, что оно позволяет преодолеть так называемую центральную тенденцию, когда респонденты избегают крайних, как правило категоричных, вариантов ответа и предпочитают ответы, близкие к среднему. Все это увеличивает валидность ипсативных методик, позволяя более достоверно выявлять личностные и мотивационные диспозиции респондента, его наиболее и наименее вероятные индивидуальные особенности и приоритеты.

Клайн приводит пример, иллюстрирующий еще одну ценность ипсативности: «если добровольная трата времени и денег на некоторую деятельность является мерой мотивации субъекта к этой деятельности, но такое измерение искажается индивидуальными

различиями, такими как наличие свободного времени и денег, то ипсатизация устраняет этот ненужный нам источник различий. Например, если миллионер тратит 400 фунтов стерлингов на флейту, это явно указывает на меньший интерес, чем у студента консерватории, делающего то же самое. Ипсатизация устраняет этот ненужный нам источник различий» [Клайн, 1994, с. 65].

Использование формата вынужденного выбора позволяет респондентам определить свои сильные и слабые стороны. Такая дифференциация результатов при использовании нормативного формата часто маскируется общим набором ответов. Форсированная дифференциация результатов ипсативных опросников может способствовать самоопределению респондентов в процессе карьерного консультирования, помогая им сделать правильный выбор.

Как отмечают П. Сэвил и Э. Уилсон, исследовавшие надежность и валидность нормативного и ипсативного подходов к оценке личности, «жизнь человека ипсативна по своей природе и представляет собой череду выборов, которые, приближая нас к одной цели, отдаляют другие» [Saville, Willson, 1991, p. 228]. Причиной популярности ипсативного формата они считают его соответствие реальной жизненной ситуации, которая постоянно побуждает человека к выбору. Отмечая, что многие модели личности в психологии также ипсативны (например, теории Мюррея, Левина, Роджерса, Кеттела), исследователи подчеркивают важность ипсативных отношений между различными личностными и мотивационными структурами, приводя в качестве примера конфликт между ид, эго и супер-эго в психоанализе Фрейда и теории типов Юнга [Saville, Willson, 1991, p. 229].

Теоретическая модель ипсативного личностного опросника, его концепция является одним из основных факторов его валидности. В отличие от нормативных данных, структура которых может выявляться и уточняться с помощью корреляционного и факторного анализа, ипсативный формат задает основную структуру данных уже на этапе заполнения опросника и получения первичных результатов. Получению достоверных результатов могут препятствовать системные ошибки концепции ипсативного опросника, ее внутренняя противоречивость или неполнота.

Бартрам приводит результаты исследования, целью которого стал анализ валидности ипсативной и нормативной версий опросника OPQ, используемых в процедурах критериально-прогностического анализа рабочих компетенций. Приводятся данные о том, что прогностическая валидность ипсативного формата при оценке компетенций менеджеров составила 0,38, тогда как аналогичный показатель нормативной версии был равен 0,25. В связи с этим исследователь приходит к выводу, что прогностическая валидность по критериям может увеличиться на 50% только за счет изменения формата инструмента с нормативного на ипсативный. К основным недостаткам метода вынужденного выбора Бартрам относит требование к наличию у разработчиков значительного опыта, необходимого для создания инструмента [Bartram, 2007].

Заключение

Таким образом, у ипсативного шкалирования есть как достоинства, так и ограничения. К несомненным достоинствам ипсативного формата стоит отнести лучший контроль над социальной желательностью ответов и различного рода попытками «улучшить» результат, хорошая способность выявлять скрытые черты и слабо дифференцированные приоритеты респондента. К ограничениям можно отнести сложность разработки ипсативных опросников: выбор теоретической модели и ключевых конструкторов теста, соотносимых с прогностическими критериями, подбор адекватных соответствующих вариантов ответов, уравновешенных по социальной желательности. Сложность обработки и интерпретации ипсативных данных с учетом всех шкал выходит за рамки стандартных статистических процедур и требует системно-структурного анализа. Компьютерная интерпретация ипсативных опросников требует привлечения специалистов по латентно-структурному анализу баз данных.

Литература

Аванесов В.С. Применение тестовых форм в Rasch Measurement // Педагогические измерения. 2005. No. 4. С. 3–20.

Аванесов В.С. Item Response Theory: Основные понятия и положения // Педагогические Измерения. 2007. No. 3. С. 23–28.

Клайн П. [Kline P.] Справочное руководство по конструированию тестов. Введение в психометрическое проектирование: пер. с англ. / под ред. Л.Ф.Бурлачука. Киев: ПАН Лтд., 1994.

Allport G.W., Vernon P.E., Lindzey G. Study of values. Boston: Houghton Mifflin, 1960.

Baron H. Strengths and limitations of ipsative measurement // Journal of Occupational and Organizational Psychology. 1996. Vol. 69(1). P. 49–56.

Bartram D. Increasing Validity with Forced-Choice Criterion Measurement Formats // International Journal of Selection and Assessment. 2007. Vol. 15(3). P. 263–272.

Clemans W.V. An analytical and empirical examination of some properties of ipsative measures (Psychometric Monograph No. 14). Richmond, VA: Psychometric Society, 1966. <http://www.psychometrika.org/journal/online/MN14.pdf>

Closs S.J. On the factoring and interpretation of ipsative data // Journal of Occupational and Organizational Psychology. 1996. Vol. 69(1). P. 41–48.

Johnson C.E., Wood R., Blinkhorn S.F. Spuriousness and spuriousness: The use of ipsative personality tests // Journal of Occupational Psychology. 1988. Vol. 61(2). P. 53–162.

Saville P., Wilson E. The reliability and validity of normative and ipsative approaches in the measurement of personality // Journal of Occupational Psychology. 1991. Vol. 64(3). P. 219–238.

Spranger E. Types of men. New York: Stechert-Hafner, 1928.

Поступила в редакцию 25 марта 2012 г. Дата публикации: 19 августа 2012 г.

Сведения об авторе

Аксенова Елена Петровна. Ассистент, кафедра организационной психологии, факультет психологии, Санкт-Петербургский институт психологии и социальной работы, Васильевский остров, 12 линия, д. 13а, 191000 Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: Aksenova-11@yandex.ru

Ссылка для цитирования

Аксенова Е.П. Ипсативный подход к оценке личности: возможности и ограничения. Психологические исследования, 2012, 5(24), 10. <http://psystudy.ru.0421200116/0046>.