



Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств

22.05.2013

Обзор подготовлен юристами
практики партнера

Дмитрия Крупышева

Email:

dmitry.krupyshev@lecap.ru

Опубликован Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (далее - «Обзор»).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации (далее – «Президиум ВС РФ») подготовил Обзор, в котором предоставлены разъяснения по следующим вопросам:

- касательно подведомственности и подсудности споров, вытекающих из кредитных отношений с участием физическим лиц;
- касательно исковой давности по спорам, вытекающим из кредитных отношений с участием физических лиц;
- касательно добровольного страхования заемщиком своей ответственности;
- касательно правомерности отдельных условий кредитного договора;
- касательно правовых последствий недействительности одного из способов обеспечения кредитного обязательства;
- касательно правовых последствий изменения условий основного кредитного обязательства, обеспеченного поручительством и/или залогом;
- касательно правовых последствий смерти поручителя;
- касательно применения судом положений гражданского законодательства о снижении неустойки в делах, возникающих из кредитных правоотношений;
- касательно реализации предмета залога, обеспечивающего исполнение кредитного договора с физическим лицом.

Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств

«спор, вытекающий из договора кредитования, поручителем по которому выступает физическое лицо, не осуществляющее предпринимательскую или иную экономическую деятельность, подведомствен суду общей юрисдикции...»

В настоящем законодательном обзоре нами будут рассмотрены наиболее важные положения Обзора, затрагивающие вышеперечисленные вопросы. Указанные положения также могут быть применены судами при рассмотрении иных категорий споров с участием физических лиц при сходности регулируемых правоотношений.

Обращаем ваше внимание, что при применении судами общей юрисдикции положений утверждённого Президиумом ВС РФ Обзора возможны коллизии с правоприменительной практикой арбитражных судов. В связи с этим мы рекомендуем учитывать оба подхода при формировании кредитной документации и при инициировании судебных разбирательств.

1. Касательно подведомственности и подсудности споров, вытекающих из кредитных отношений с участием физических лиц

1.1. Подведомственность споров, вытекающих из кредитных отношений с участием физических лиц

В отношении подведомственности споров, вытекающих из кредитных отношений, Президиум ВС РФ предоставил следующие разъяснения:

- ❖ спор, вытекающий из договора кредитования, поручителем по которому выступает физическое лицо, не осуществляющее предпринимательскую или иную

экономическую деятельность, подведомствен суду общей юрисдикции;

- ❖ введение процедуры наблюдения в отношении юридического лица, являющегося должником по кредитному обязательству, обеспеченному поручительством гражданина, не изменяет подведомственности спора о взыскании задолженности с поручителя – требования кредитора о взыскании задолженности с поручителя рассматриваются судом общей юрисдикции;
- ❖ в случаях предъявления банками требований к поручителю и заемщику в отдельности (на основании пункта 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если иное не установлено законом или договором), требования к поручителям (физическим лицам) предъявляются банками в суды общей юрисдикции, а к заемщикам – в арбитражные суды.

1.2. Подсудность споров, вытекающих из кредитных отношений с участием физических лиц

В отношении подсудности споров, вытекающих из кредитных отношений, Президиум ВС РФ отметил, что:

«Суды не вправе возвратить исковое заявление со ссылкой на неподсудность дела, поскольку при альтернативной подсудности выбор между несколькими судами принадлежит истцу»

«В качестве дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства допускается только добровольное страхование заемщиком риска своей ответственности»

❖ *предоставление банком кредитов (займов) физическим лицам является финансовой услугой и относится к сфере регулирования законодательства о защите прав потребителей;*

❖ *иски в защиту прав потребителей могут быть представлены в суд:*

1. по месту жительства или пребывания истца;
2. по месту заключения или исполнения договора;
3. по месту нахождения организации (ее филиала или представительства);
4. по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем (Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Суды не вправе возвратить исковое заявление со ссылкой на неподсудность дела, поскольку при альтернативной подсудности выбор между несколькими судами принадлежит истцу;

❖ включение банком в договор присоединения (статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе в договор срочного банковского вклада, положения о подсудности спора конкретному суду (в частности, по месту нахождения банка) ущемляет установленные законом права потребителя и может быть оспорено потребителем в суде.

2. Касательно исковой давности по спорам, вытекающим из кредитных отношений с участием физических лиц

В соответствии с положениями Обзора, затрагивающими вопросы применения

судами норм об исчислении сроков исковой давности:

- ❖ течение срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности по обеспеченному поручительством кредитному обязательству, подлежащему исполнению по частям, начинается с даты внесения заемщиком очередного платежа и исчисляется по каждому просроченному платежу;
- ❖ при возникновении спора о признании отдельного условия кредитного договора недействительным исковую давность следует исчислять с даты, когда заемщик начал исполнение сделки – в частности, при возникновении спора о признании недействительным условия кредитного договора, предусматривающего уплату комиссии за открытие и ведение ссудного счета, сроки исковой давности следует считать с даты уплаты платежа;
- ❖ в случае уплаты комиссии за открытие и введение ссудного счета периодическими платежами пропуск исковой давности не лишает заемщика права прекратить платежи, поскольку такое условие является недействительным с момента его включения в кредитный договор.

3. Касательно добровольного страхования заемщиком своей ответственности

В качестве дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства допускается только добровольное страхование заемщиком риска своей ответственности. В этом случае в качестве выгодоприобретателя выступает банк.

Кроме того, положениями раздела 4 Обзора разъяснено, что:

«Включение в типовой кредитный договор условия, содержащего основания его досрочного расторжения, не предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, является недействительным, поскольку заемщик, являясь экономически слабой стороной, лишен возможности повлиять на содержание указанного условия»

- ❖ включение в кредитные договоры условия, содержащего обязанность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье и фактически являющегося условием получения кредита, свидетельствует о злоупотреблении банком свободой договора – кредитные договоры заключаются гражданами с банками в потребительских целях и регулируется Федеральным законом от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителя», который устанавливает прямой запрет обуславливать предоставление одних услуг обязательным предоставлением других услуг. Следовательно, нарушение указанного запрета, которым банк обуславливает выдачу кредита, влечет за собой ничтожность данной части кредитного договора;
- ❖ требование банка о страховании заемщика в конкретной названной банком страховой компании, а также навязывание условий страхования при заключении кредитного договора не являются законными.

4. Касательно правомерности отдельных условий кредитного договора

Включение в типовой кредитный договор условия, содержащего основания его досрочного расторжения, не предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, является недействительным, поскольку заемщик, являясь экономически слабой стороной, лишен возможности повлиять на содержание указанного условия.

5. Касательно правовых последствий недействительности одного из способов обеспечения кредитного обязательства

Если исполнение кредитного обязательства обеспечено несколькими способами обеспечения (залог, поручительство,

неустойка), то недействительность или прекращение действия одного способа обеспечения обязательства само по себе не влечет аналогичные последствия в отношении другого способа обеспечения обязательства.

6. Касательно правовых последствий изменения условий основного кредитного обязательства, обеспеченного поручительством и/или залогом

Президиум ВС РФ установил различные правовые последствия в случае внесения изменений в условия кредитного обязательства (1) обеспеченного поручительством и (2) обеспеченного залогом.

6.1. Касательно последствий внесения изменений в условия кредитного обязательства, обеспеченного поручительством.

В случае если внесенные в кредитный договор изменения влекут либо увеличение ответственности поручителя, либо иные неблагоприятные последствия для поручителя – поручительство считается прекращенным с момента внесения указанных изменений в случае, если стороны кредитного договора не получили предварительного согласия поручителя в форме, предусмотренной договором поручительства.

6.2. Касательно последствий внесения изменений в условия кредитного обязательства, обеспеченного залогом.

Внесение изменений в кредитный договор (изменение размера или срока исполнения кредитного обязательства - в частности, вследствие изменения процентной ставки по кредиту либо изменение срока возврата кредита) само по себе не является основанием прекращения залога.

«При обращении взыскания на имущество, заложенное в обеспечение кредитного договора, необходимо установить было ли существенным допущенное должником нарушение договорного обязательства»

Залог продолжает обеспечивать обязательство должника в том размере, каком оно существовало бы без такого изменения, если стороны договора о залоге не пришли к соглашению о том, что при увеличении размера требований по основному обязательству на согласованную залогодателем и залогодержателем сумму, залог обеспечивает обязательство должника в увеличенном размере.

7. Касательно правовых последствий смерти поручителя

Смерть поручителя не относится к обстоятельствам, с которыми закон связывает возможность прекращения поручительства. Наследники поручителя отвечают солидарно и в пределах стоимости наследованного имущества по тем обязательствам поручителя, которые имелись на время открытия наследства. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

8. Касательно применения судом положений гражданского законодательства о снижении неустойки в делах, возникающих из кредитных правоотношений

В отношении применения судом положений о снижении неустойки, Президиум ВС РФ предоставил следующие разъяснения:

- ❖ суд вправе в исключительных случаях по заявлению ответчика уменьшить размер подлежащей взысканию с заемщика в пользу банка неустойки в случае непринятия банком своевременных мер по взысканию кредитной задолженности;
- ❖ снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за

просрочку выполнения требований по кредитному договору.

9. Касательно реализации предмета залога, обеспечивающего исполнение кредитного договора с физическим лицом.

При обращении взыскания на имущество, заложенное в обеспечение кредитного договора, необходимо установить было ли существенным допущенное должником нарушение договорного обязательства.

Поскольку согласно пункту 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

Именно ответственность должника за допущение существенного нарушения основного обязательства является необходимым условием для обращения взыскания на предмет залога.

Безвиновное нарушение обязательства должником (залогодателем), если оно не связано с осуществлением должником предпринимательской деятельности в соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает возможность обращения взыскания на заложенное имущество.

Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года.