

**Алексей Подберезкин: «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛЬ», том 2,
«Условие № 2: Радикальные изменения социальной политики»**

«Идеология всегда идет впереди,
это как общая команда для всех.
Невозможно же 100000 чиновникам
одновременно что-то приказывать ...»¹

А. Подберезкин.

Говоря о смене идеологии и политического курса необходимо заметить, что важнейшим условием является смена идеологической парадигмы относительно социальной политики. Социальная политика долгое время рассматривалась за рубежом и в СССР как неизбежный «довесок», «дополнение» экономической политики, которая вела к снижению темпов роста экономики, ухудшению экономических показателей, а иногда и экономическому кризису.

С превращением в конце XX века человеческого потенциала в главный фактор развития изменилась и роль социальной сферы в экономике. Она также стала определяющим фактором экономического развития.

Соответственно и для нынешней России, где она стала важнейшим условием опережающего развития, является радикальное изменение социальной политики. Повторю, это одно из обязательных условий опережающего развития. Не пожелание и не прихоть власти, а экономическое условие. Для объяснения этого приведу несколько аргументов.

Во-первых, в постиндустриальном обществе справедливая социальная политика становится синонимом внутриполитической стабильности и экономического успеха. Прежние либеральные подходы фактически себя изжили, уступив место общему пониманию заботы государства и общества о человеке. Эта забота стала нормой, естественным, а не одной из идеологических концепций.

Но у власти в России господствовал совершенно иной подход - игнорирование социальной политики. Сложились «ножницы» в понимании властью и общественным мнением актуальности этой проблемы. Как показывают соцопросы, число российских граждан, которые придерживаются иной точки зрения, составляют абсолютное меньшинство². Как

¹ А.Подберезкин. Мы не работали под президента \\\ Независимая газета, 2008 г. 10 июля, с. 4.

² Н.Кириллов. Пока есть Путин, клон Путина не нужен \\\ Политический журнал, 2008 г. № 5, с. 21.

видно, общественное мнение в России находится в русле современных тенденций, а власть — нет.

С какой из следующих точек зрения по поводу социальной защиты населения вы могли бы скорее согласиться?

	Сентябрь 1999	Апрель 2000	Декабрь 2005	Февраль 2008
Государство должно обеспечивать нормальный уровень благосостояния всем своим гражданам	52	61	53	61
Государство должно обеспечивать помощь всем своим гражданам, попавшим в трудное жизненное положение, например, лишившимся работы и т.п.	25	20	23	18
Государство должно обеспечивать социальную защиту только тем, кто не в состоянии позаботиться о себе сам: пенсионерам, инвалидам, сиротам	17	16	18	17

Для России этот фактор имеет особое значение, ведь последние десятилетия в СССР и России проводилась по сути **антисоциальная политика**, когда инвестиции в человека неуклонно сократились. Особенно это было заметно в 90-ые годы. Примечательно, что в развитых странах все было как раз наоборот: инвестиции в социальную область росли стремительными темпами. Так, в США за последние 20 лет расходы на социальные нужды выросли с 25 % до 51% федерального бюджета!

Во-вторых, в XXI веке современная социальная политика должна соответствовать совершенно **новым стандартам**, ставшими нормой для развитых государств. Если хочешь, чтобы тебя считали развитой страной, ты **обязан** обеспечить соответствующие социальные стандарты (например, минимальную пенсию в 1000 евро, а не в 50). Россия в 90-ые годы, как справедливо отметил академик Р.Гринберг, не приблизилась, а отдалась от этих стандартов, приблизившись к стандартам стран третьего мира¹. Надо ясно сказать, что без преодоления этого колоссального разрыва (какой бы не был ВВП России) она не станет развитой страной.

В-третьих, развитие потенциала человеческой личности невозможно даже теоретически при старой либеральной социальной политике. Что хорошо понимают на Западе. Государство и общество сознательно инвестируют в человека вот уже несколько десятилетий. И эти инвестиции приобретают все более глобальный характер. Так, в развитых странах

¹ Р.Гринберг. Наши беды в экономике... \\\ Политический журнал, 2008 г. № 5, с. 30.

расходы на медицинское обслуживание уже в несколько раз превысили расходы на оборону (среднее соотношение 1:3 в пользу здравоохранения в наиболее передовых странах).

Причем эта политика имеет, очевидно, расширительное толкование, не связанное исключительно с величиной душевого дохода. Эта группа показателей становится ведущей. Как отмечает ряд авторов, «Ключевая группа результативных целей связана с повышением уровня и качества жизни людей, что выражается в реализации следующих наиболее важных приоритетов:

- приближение доходов населения к уровню выше «Новой Европы», Латинской Америки или к среднему по ЕС показателю к 2020 г.;
- переход от эмиграции интеллектуалов к их иммиграции;
- расширение каналов вертикальной мобильности;
- снижение дифференциации доходов, с тем чтобы соотношение среднего дохода 10% самых богатых и 10% самых бедных не превышало 10 к 1;
- обеспечение личной безопасности (сокращение преступности и уменьшение числа охранников);
- наличие гарантий защиты гражданских прав и свобод;
- поддержание высоких стандартов образования и здравоохранения для всех граждан;
- формирование совокупности общественно приемлемых образов жизни для различных слоев российского общества, включая трудовых мигрантов;
- создание благоприятного морально-психологического климата в обществе»¹.

Иными словами складывается широкий спектр задач как по созданию среднего класса, так и, еще более широких, для формирования класса интеллигенции (которые сегодня недостаточно обсуждаются и не являются приоритетными), а также задач, которые вообще не стоят в российской повестке дня – **создания условий для формирования креативных социальных групп**, а в более широком плане – для превращения большинства граждан в социально активный, высоко эффективный фактор экономической жизни. В России пока что речь идет лишь об увеличении среднего класса до 60–70%, имея в виду лишь рост душевого ВВП.

Радикальное изменение социальной политики предполагает, что весь комплекс этих задач (социально-экономических, культурно-духовных,

¹ Л.Григорьев, В.Тамбовцев. Модернизация через коалиции // Вопросы экономики, 2008 г., № 1, с. 67

креативных и нравственных) должен решаться **не последовательно, а параллельно**. «На выходе», через 15–20 лет, мы должны иметь качественно иное общество, а не просто группу граждан с доходами «как в Европе».

Сделаем одну оговорку. Социально-экономическое положение имеет огромное значение для формирования класса интеллигенции. Но не единственное. Как уже говорилось выше, чем лучше будут созданы условия (не только экономические, но и творческие), тем выше будет процент граждан наиболее эффективно участвующих в экономической жизни страны. Для этого необходимо радикально изменить социальную политику. Нам нужен не просто быстрый рост душевого ВВП (это, наконец-то все уже поняли), а условия, когда абсолютное большинство граждан становятся активной частью общества.

К сожалению, здесь делается далеко не все. Точнее просто мало. А иногда и против общей тенденции. Так, например, на мой взгляд, очевидно, что необходимо провозгласить курс на **всеобщее высшее образование** к 2025 году. У нас уже сейчас, борясь за качество высшей школы, идет сокращение ВУЗов.

А между тем одинаковых по качеству вузов просто не может быть. Они были и будут разные. Примечательно, что человек, получивший ВУЗовский диплом (даже не первоклассного ВУЗа), приносит в казну доходов в 3–5 больше, чем не имеющий такого диплома.

В любом случае радикальное изменение социальной политики должно быть направлено на 4 социальные группы населения:

- нетрудоспособное меньшинство;
- средний класс (который должен составлять большинство);
- интеллигенцию, как фундамент развития человеческого потенциала;
- креативную группу, то меньшинство, которое, однако, в будущем и будет определять темпы развития экономики, общества и государства.

Графически это можно представить себе следующим образом.



Можно предположить эмпирически, что креативная социальная группа составляет (в разные периоды) от 5 до 15% класса интеллигенции. Соответственно чем большая часть общества принадлежит к среднему классу, тем более и значителен класс интеллигенции и тем выше процент креативной социальной группы. Конечно же, бывают и исключения – талантливые люди могут появиться как среди бедных, так и необразованных. Только вот реализовать свои возможности им, как правило, не удастся.

Таким образом, в основе быстрого развития общества, экономики и государства лежит средний класс – фундамент появления творческих социальных групп: интеллигенции и креативной группы. Средний класс – общее понятие по отношению к интеллигенции, а та, в свою очередь, к креативной группе. Действительно, если принадлежность к среднему классу определяется уровнем душевого ВВП и, как правило, высшим образованием, то интеллигенция предполагает в дополнение к этому «набору» еще и работу по специальности в интеллектуальной области, социальные связи, воспитание, расширенный кругозор и т.д. Те же из интеллигентов, кто обладают **креативными способностями** и волей для их реализации могут быть отнесены к креативному классу.

Очевидно, что новая социальная стратегия должна быть дифференцирована по отношению ко всем социальным группам. Так, социально необеспеченным она должна дать достойные условия жизни, среднему классу – доход и образование, интеллигенции – расширение творческих возможностей. Но наибольшее внимание такая стратегия должна уделить креативной социальной группе. Ведь именно ее представители и будут создавать то **новое качество** в науке, образовании, культуре, экономике, которое будет определять мощь нации и государства.

Сегодня стало уже аксиомой говорить о радикальном изменении экономической политики, все чаще говорят (справедливо) о коренных изменениях в финансовой и социально-экономической политике. Но за скобками остается пока что крайняя необходимость коренной революционной ломки политики **социальной**. Речь идет не столько о ее социально-экономической составляющей (это уже все понимают). А именно о социальной политике создания передового, (образованного, информированного, культурного и, конечно же, материально обеспеченного) класса — **класса интеллигенции**. Этот класс должен, очевидно, доминировать в экономике знаний составлять абсолютное большинство граждан и формировать основу, из которой будут рождаться креативные социальные группы. Причем в массовом порядке.

Можно много спорить о самом термине «интеллигенция», но проще взять за основу ее классическое определение.

В широкое употребление понятие «интеллигенция» ввел в 60-х годах XIX века П.Боборыкин. Знаменитый журналист заимствовал этот термин из немецкой культуры; но если там он обозначал социальный слой, занимающийся интеллектуальной деятельностью, то Боборыкин определял интеллигенцию как лиц **«высокой умственной и этической культуры» с общей духовно-нравственной основой и считал, что это чисто русский морально-этический феномен**.

Именно этот смысл придают слову на Западе, где теперь оно считается специфически русским.

Нельзя ставить знак равенства между понятиями «средний класс» и «интеллигенция». Если к 2020 году мы планируем, что средний класс будет достигать 50 и даже 60% наших сограждан, то значит ли это, что у нас будет такое же количество интеллигентов? Конечно же, нет! Хотя бы потому, что сегодня для этого ничего не делается. Рост душевого дохода сам по себе не создает интеллигента. Более того, в ряде исторических периодов он уменьшает их число, стимулируя ценности «общества потребления».

В данном разделе, однако, мы рассмотрим только социально-экономическую составляющую, характеризующую для определения среднего класса. Не более того. То есть тот реальный, а не должный социальный курс руководства страны. Между необходимой социальной политикой и существующей есть огромная разница. Существующая социальная политика сводится только к обеспечению экономических условий и минимальных социальных потребностей. Не более того. Но пока и она находится в зачаточном состоянии.

На уровне политической риторики изменения есть, и они похоже, необратимы. Уже стареющий коммунизм распинался перед Человеком, его именем и благом (формула, немыслимая для предыдущей советской, да и российской истории). Теперь приходится заниматься «сбережением народа», плавно перетекающим в идеи «вложений в человека», «человеческого капитала» как основного достояния¹. Это уже прогресс, достигнутый за 2005–2008 годы, если вспомнить десятилетия бездействия.

Когда эта книга писалась, то я посчитал, что «вторая политико-идеологическая установка, которая должна быть пересмотрена, это социальная политика вообще. В ее широком контексте». События, однако, развивались быстрее, чем книга редактировалась. В декабре 2007 года - январе 2008 года В.Путин и Д.Медведев отчетливо сформулировали задачу создания новой социальной политики (доктрины), имеющей абсолютно приоритетный характер. Таким образом, идеологически за 2005–2007 годы был пройден огромный путь от провозглашения «пилотных» нацпроектов, до их реализации и трансформации в новую (пусть упрощенную) социальную доктрину.

Власть открыто признала, что сегодня эта политика фундаментально неправильна, не соответствует мировым показателям. Причем во всех областях. Так, если взять, например, пенсионную систему, то оказывается, что даже по сравнению с бывшими странами соцлагеря ситуация в России недопустимая – средняя пенсия составляет самый низкий, не поддающийся сравнению, показатель.

Параметры пенсионных систем стран Восточной Европы (% от фонда оплаты труда)



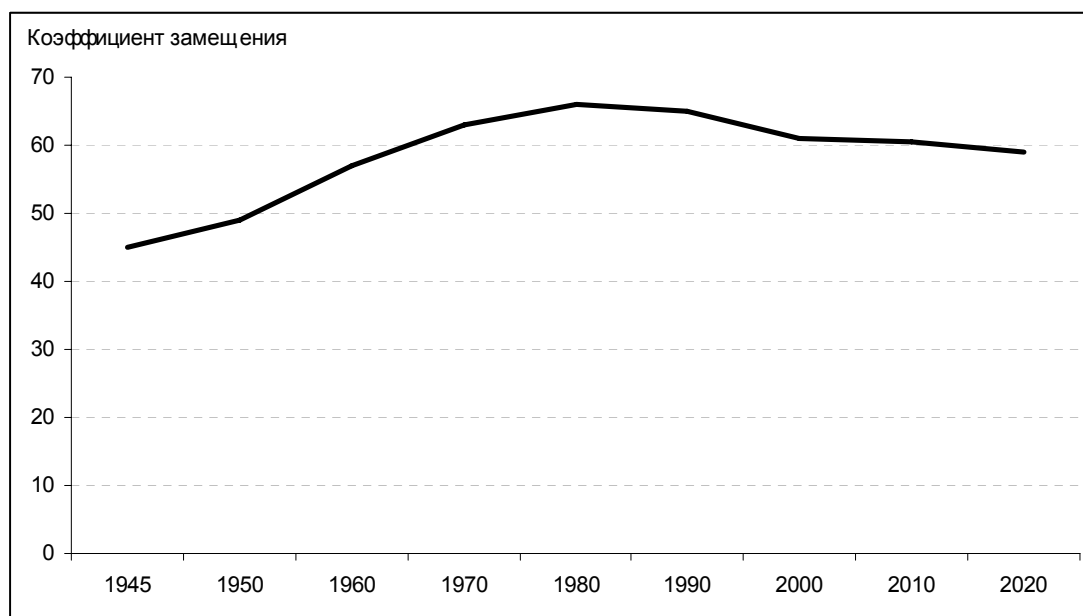
Источник: Allianz Global Investors Ag. РОССТАТ

¹ А.В.Рубцов, С.А.Богословский. Между нефтью и хай-теком \\\ Независимая газета, 2008 г., 16 января, с. 11.

Если допустить, что средняя зарплата в России приближается в 2007 году к восточно-европейскому уровню (порядка 500\$, хотя оговорюсь, что это средняя зарплата), то пенсии **абсолютно не** соответствуют общеевропейской тенденции. Они в 3, даже 4 раза ниже европейских. Если в советские времена коэффициент замещения достигал 50%, то после 90-го года он постоянно снижался, достигнув к 2008 году 25%. Еще хуже то, что продолжение такой политики приведет к снижению этого коэффициента до 10% в 2020 году¹.

Совершенно другая ситуация в развитых странах, где на протяжении уже более 50 лет коэффициент замещения сохраняется на высоком уровне. Эта задача считается стратегической для власти.

Динамика коэффициента замещения пенсий в системе обязательного пенсионного страхования в странах Западной Европы 1950–2010 годы и прогнозные оценки его изменения.



Не случайно в 2007–2008 годах В. Путиным и Д. Медведевым были предприняты меры по исправлению ситуации. В частности было заявлено об увеличении пенсий в 2 раза к 2010 году. Что, конечно же, совершенно недостаточно. К этому времени пенсии лишь сравняются с прожиточным минимумом и минимальной зарплатой, т.е. все пенсионеры автоматически остаются в категории бедных.

¹ В.Д.Роик. Пенсионная система России: история, проблемы и пути совершенствования. М., 2007 г., с. 416.

Примечательно, что соцопросы показывают, что сегодня к среднему классу себя причисляют те граждане, чьи доходы на каждого члена семьи превышают 1500 долларов, а это, как минимум, в 3 раза выше имеющих среднероссийских доходов в 2008 году. Если же пенсии «образца 2010 года» будут удвоены, т.е. будут равняться 6500–7000 рублей, то, очевидно, что почти половина населения страны будет вынуждена смириться (экономически и социально) со статусом бедных.

Еще острее проблема с социальной дифференциацией. И не только с точки зрения социальной стабильности или справедливости. Общество, как уже говорилось должно преимущественно состоять не только из состоятельных, но и интеллектуальных людей. Их позиция должна прева-лироваться и отражаться в политике, СМИ и т.д.

Сегодня в России эта ситуация не выдерживает критики¹.

Уровень неравенства в странах мира (2005 г.)

	Россия	США	Германия	Польша	Бразилия
ВВП на душу, тыс. долл. (ППС)	12,1	43,4	31,1	14,9	9,1
Первая группа (min доходы)	5,4*	5,4	8,5	7,5	2,6
Вторая группа	10,1*	10,7	11,4	13,7	11,9
Пятая группа (max доходы)	46,8*	45,8	36,9	42,2	62,1
Коэффициент Джини	0,410*	0,408	0,283	0,345	0,58

* Данные. Росстата за 2006 г.

Но если доля группы «средний класс» – интеллигенция» – «креативные слои» мала, то она становится из ведущей в ведомую. Здесь возможны разные варианты развития событий, известные в том числе и из истории.

Вариант 1. Государство приспосабливается к перераспределению госдоходов, предоставляя народу «хлеба и зрелищ» (Римская империя).

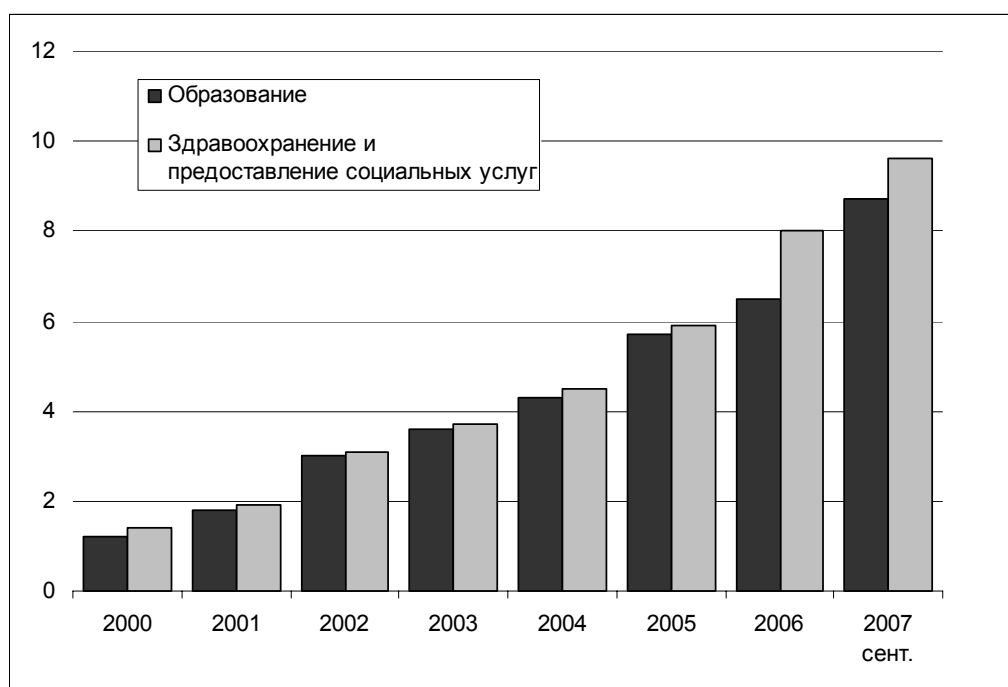
Вариант 2. Нация деградирует, вымирает, оставляя все природные богатства и ресурсы отечественным (но чаще зарубежным) владельцам, способным заплатить за это минимальную цену (залоговые аукционы).

¹ Григорьева Л.М. Конфликты интересов и коалиции \ Pro et Contra/ 2007. № 4–5, с. 106.

Вариант 3. Страна и нация смиряются с превращением во второстепенное, управляемое государство, где уровень жизни обеспечивается за счет распродажи природных ресурсов, а элита превращается в компрадорскую (Колониализм XX века).

Хотя темпы роста доходов заметны, они все еще отстают от того, что необходимо стране, нации для опережающего развития. Они, может быть, соответствуют тенденции роста выше среднемирового уровня. Но не развития. Тем более опережающего¹.

Как росли зарплаты бюджетников.



Источник: Росстат

Таким образом, видно, что социальные условия в России недопустимо плохи. И тенденция их улучшения, заметная по темпам роста доходов, абсолютно не соответствует потребностям: рост доходов в 20% в год при таких стартовых условиях, очень низкий.

Принятый в марте 2007 г. проект бюджета на 2008–2010 год, на мой взгляд, игнорирует потребности опережающих инвестиций в человеческий капитал. Он – инерционен. И эта инерция, как предполагается, сохранится еще на 3 года. Так, при общем росте расходов в реальном исчислении за три года на 18,1%, на образование доля расходов снижается с 5% в 2007 году до 4,2% в 2010 году, а на здравоохранение – с 3,8% до 4%².

¹ Российская газета. 20 декабря 2007 г., с. 3.

² А.Петрачкова, А.Никольский. Деньги распределены \\\ Ведомости. 23 марта 2007 г., с.А3.

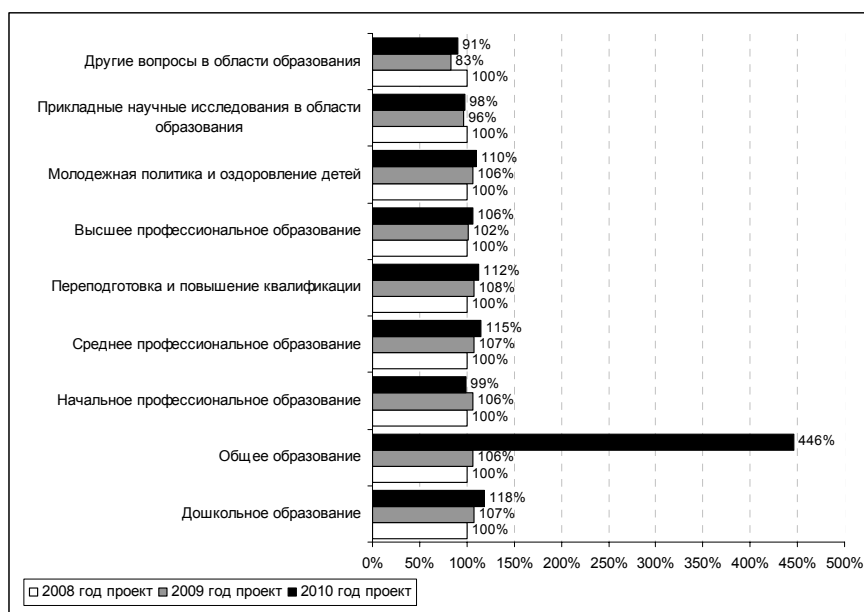
Как растут доходы.

	2007	2008	2009	2010	Прирост в 2010 г. к 2007 г., в %
Трансферты внебюджетным фондам	1060,4	1326,2	1504,6	1846,1	74,1
Национальная оборона	821,2	956	1053,9	1184,4	44,2
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	664,8	768,1	922,6	999,1	50,3
Национальная экономика	495,9	656,9	730,3	482,1	– 2,8
Образование	278,5	307,5	310,5	339,4	21,7
Культура, кинематография и СМИ	65,1	78	66,8	64,2	– 1,4
Здравоохранение и спорт	206,2	211,5	228,6	268,9	23,3
Межбюджетные трансферты	1841,9	2242,5	2408,8	2709,8	47,1

Источник: Минфин

Притом, что на оборону, безопасность и правоохранительную деятельность расходы вырастут в 1,5 раза. Это, очевидно, говорит о приоритетах правительства РФ. Как видно из анализа проекта бюджета, сделанного экспертами Счетной палаты, приоритеты развития потенциала человеческой личности в бюджетной политике отражены явно недостаточно¹.

Образование



¹ Информационно-аналитические материалы по проекту федерального закона «О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года» \ Центр ситуационного анализа Счетной палаты РФ. 2007 г., с.29-31.

В реальном выражении расходы на образование в целом несколько возрастают в 2008 году, а затем сокращаются, что обусловлено завершением реализации большей части мероприятий ПНП «Образование».

Практически неизменны (в реальном выражении) расходы на среднее и высшее профессиональное образование, молодежную политику и оздоровление детей.

Снижаются расходы на начальное профессиональное образование, прикладные научные исследования в области образования и другие вопросы в области образования.

Резкий рост в 2010 году расходов на общее образование связан с резервированием бюджетных средств, передаваемых в форме межбюджетных трансфертов субъектам РФ на ежемесячное денежное вознаграждение за классное руководство.

Культура, кинематография и средства массовой информации

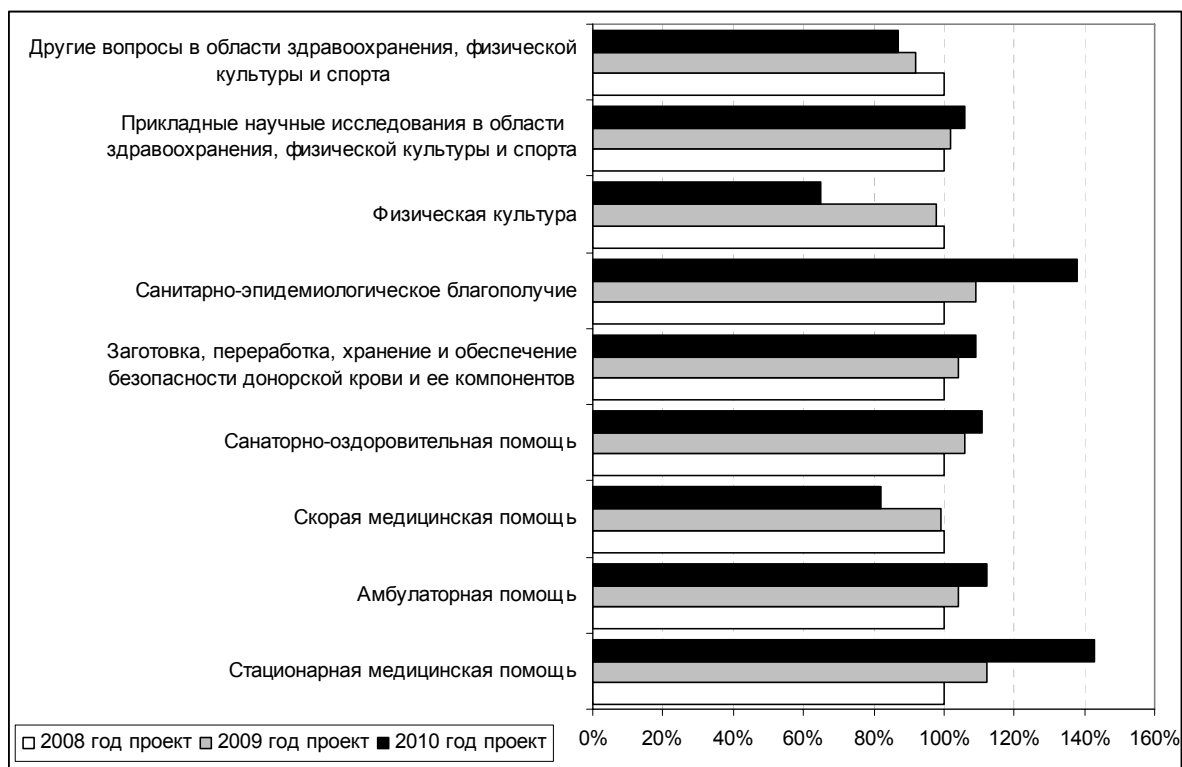


Сокращение в 2009–2010 гг. объема и доли расходов, предусматриваемых на культуру, кинематографию и средства массовой информации, в 2009–2010 годах по сравнению с 2007–2008 годами обусловлено уменьшением ассигнований, направляемых на проведение разовых мероприятий в сфере культуры и средств массовой информации, сокращением в 2009–2010 годах бюджетных ассигнований в рамках программы государственных внешних заимствований Российской Федерации, а также расходов инвестиционного характера.

При этом значительно сокращается доля расходов на периодическую печать и издательства.

Рост расходов предусмотрен только на проведение прикладных научных исследований.

Здравоохранение, физическая культура и спорт



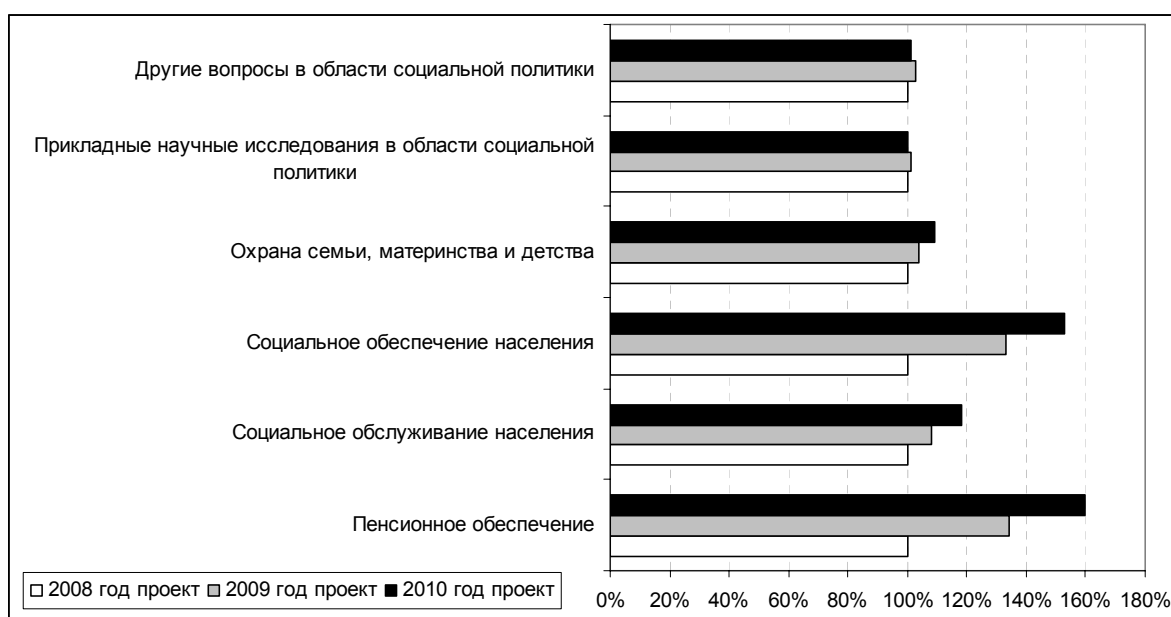
При сокращении расходов в реальном выражении по разделу в целом в 2008 и 2009 году, к 2010 году они несколько превышают уровень 2007 года.

По подразделу скорая медицинская помощь основное снижение реальных расходов предусмотрено в 2010 году. Аналогичная картина наблюдается по подразделу физическая культура и спорт.

В структуре расходов по данному разделу основная их часть приходится на здравоохранение – 86,2% в 2010 году (как и в 2007 году).

Рост ассигнований на другие вопросы в области здравоохранения, физической культуры и спорта в 2008 году связан с увеличением бюджетных инвестиций в федеральные целевые программы, в строительство объектов общегражданского назначения, а также на международное сотрудничество. В 2009–2010 годах ожидается их снижение относительно уровня 2008 года.

Социальная политика



Основное место в структуре расходов занимают бюджетные ассигнования на пенсионное и социальное обеспечение (в процентах к общему объему ассигнований по разделу, соответственно 67,1 – 81,6% и 30 – 29,3%).

При этом учет инфляционных процессов показывает, что при росте расходов на охрану семьи, материнства и детства, пенсионное и социальное обеспечение, расходы на социальное обслуживание население прогнозируются на уровне, незначительно превышающем уровень 2007 года, при снижении расходов на прикладные научные исследования и другие вопросы в области социальной политики.

Такой бюджет позволяет говорить, во-первых, о том, что заявления президента о приоритетах развития человеческого капитала не находят реального обеспечения в бюджете страны, а, во-вторых, что сама среднесрочная идеология и стратегия правительства остается по-прежнему инерционной, ориентированная прежде всего на сохранение нынешних макроэкономических тенденций.

Вопрос о том, что же делать? – риторический. В принципе общественное мнение к весне 2008 года пришло если не к консенсусу, то к самому общему пониманию больных точек и первоочередных мер в социальной политике. Так, С.Глазьев предлагает выделить несколько ключевых проблем, волнующих общество, и предложить конкретные планы их решения.

1. Запредельное **социальное неравенство, вызывающее острое** неприятие подавляющего большинства населения. Причина этого неприятия заключается не только в массовой бедности, но и в традициях русской и советской культуры, в которых фундаментальное значение имеет принцип социальной справедливости. Для решения этой проблемы необходимо:

- привести **минимальную оплату труда в соответствие с прожиточным минимумом**;
- удвоить оплату труда работникам бюджетной сферы, исходя из принципа выравнивания ее уровня со средней зарплатой в производственной сфере;
- исправить ранее сделанные ошибки в угоду недобросовестным предпринимателям и коррумпированным чиновникам - восстановить прогрессивную шкалу подоходного налога, налоги на наследство (на имущество, приобретенное после 1991 г.) и дарение;
- ввести прогрессивный налог на прирост капитала для собственников приватизированных предприятий (уплачиваемый с разницы между ценой приобретения активов в момент приватизации и ценой их продажи на рынке);
- ввести прогрессивный налог на земельные участки (начиная с 20 соток), используемые в частных потребительских целях;
- приступить к восстановлению дореформенных сбережений граждан (соответствующая программа разработана и может быть реализована в течение 8 лет).

2. Отсутствие **перспективы самореализации для большинства молодых людей**. Решение этой проблемы потребует серьезных системных и длительных усилий в следующих направлениях:

- реальная модернизация системы образования, ключевым звеном которой должно стать повышение оплаты и престижа труда учителя;
- организация доступного беспроцентного образовательного кредита с его погашением после трех лет с момента получения диплома;
- создание системы поддержки научно-технического и предпринимательского творчества молодых специалистов;
- льготная ипотека для молодых семей с частичным погашением кредита государством после рождения детей;
- восстановление системы профессионально-технического образования, финансируемого за счет федерального бюджета;
- резкое ужесточение наказания за распространение наркотиков;
- устранение брешей в ограничении оборота алкогольных напитков, «пробитых» лоббистами пивной и слабоалкогольной промышленности (включение пива и других слабоалкогольных напитков в число алкогольных);

– восстановление сетей детских садов, спортивных, музыкальных, художественных, языковых школ и секций, домов культуры, досуговых центров для детей и молодежи; восстановление права муниципальных властей заниматься этой деятельностью (исправление ошибки в распределении полномочий между уровнями власти).

3. Повышение уровня пенсий при одновременном завершении пенсионной реформы. Для этого целесообразно средства Стабфонда направлять **не на дотирование текущих пенсионных выплат, а на формирование накопительной составляющей пенсионной системы.**

В этих же целях может быть использована программа восстановления дореформенных сбережений **с их целевым использованием в качестве пенсионных накоплений.**

4. Дальнейшее наращивание жилищного строительства в рамках как уже принятых программ, так и развертывания новых с одновременным устранением образовавшихся узких мест. В том числе:

- бесплатное выделение земельных участков для массового жилищного строительства на условиях конкурса по минимизации цены квадратного метра жилой площади;
- резервирование соответствующих городских земель в муниципальной или государственной собственности;
- введение жестких антимонопольных мер в отношении цементной промышленности, реализация специальной программы модернизации и расширения промышленности стройматериалов;
- организация централизованного льготного кредитования модернизации жилищно-коммунального хозяйства;
- субсидирование процентных ставок по ипотечным кредитам.

5. Оздоровление населения, повышение продолжительности жизни.

Наряду с продолжением уже осуществляющихся мер в рамках нацпроекта Здоровье необходимо:

- реализовать крупномасштабную программу восстановления отечественной фармакологической промышленности на основе современных достижений молекулярной биологии, создать в этих целях государственную биотехнологическую корпорацию;
- развернуть широкое использование в современных технологий диагностики, основанных на достижениях клеточной медицины;
- ввести механизм реальной ответственности страховых медицинских компаний за оказание качественных медицинских услуг их клиентам;

- сохранить многоканальную систему финансирования здравоохранения, существенно увеличив ассигнования из федерального бюджета на модернизацию сети государственных медицинских учреждений;
- развернуть кампанию борьбы с курением, повысить акцизы на табачные изделия до уровня развитых стран;
- кардинально повысить эффективность госконтроля за оборотом алкогольной продукции, разрешить местным и региональным органам власти вводить любые дополнительные ограничения.

Алексей Подберезкин – академик РАН, доктор исторических наук, профессор.

07 августа 2008 года.